



PROview

Voor sociale partners in de sectoren met een ABP-pensioen
Jaargang 22, nr. 5, 19 mei 2025

Inhoudsopgave

POLITIEK, WET & REGELGEVING

Vragen Eerste Kamer over bedrag ineens

Aanvullende wet- en regelgeving bij groen licht
amendement instemmingsrecht

Raad van State adviseert positief over concept
wijziging Besluit PW/Wvb & ftk

TOEZICHT

DNB verduidelijkt toepassing multiplicatieve
methode bij toedelingsregels

ONDERZOEKEN

Netspar blikt met Jop Tangelder terug op promotie
EU-eigendomsrecht

Netspar wijst op oplossingen voor
pensioenarmoede onder migranten

BELANGENORGANISATIES

AWVN: toekomst cao stelsel

Stichting pleit voor wegnemen fiscale
belemmering verlofsparen

AG berekent premie basisverzekering
arbeidsongeschiktheid zelfstandigen

Vragen Eerste Kamer over bedrag ineens

Op 22 april heeft de Eerste Kamer vragen gesteld aan minister van Hijum (SZW) over het bedrag ineens. GroenLinks-PvdA en CDA vragen de minister onder meer of de beoogde ingangsdatum realistisch is gezien de tijd die nodig is voor de ontwikkeling van de rekentool door het Nibud en de implementatie door pensioenfondsen. Ze vragen bovendien of het niet beter zou zijn om de ingangsdatum te bepalen ná de volledige transitie van alle fondsen, bijvoorbeeld op 1 juli 2029. 50PLUS vraagt verder of de minister beried is het wetsvoorstel in te trekken gezien de grote uitvoeringsproblemen en zorgen over de communicatie.

Bronvermelding

[176030.02U](#)

Aanvullende wet- en regelgeving bij groen licht amendement instemmingsrecht

Minister van Hijum van SZW heeft een eerste inventarisatie afgegeven van aanvullende wet- en regelgeving als het parlement groen licht geeft voor het amendement over het instemmingsrecht. Hij wijst er op dat in het amendement invaren niet langer de standaard is, maar meerdere bepalingen in de wet daar wel van uit gaan. Bovendien is een waardeoverdracht bij invaren veel ingewikkelder onder meer vanwege de compensatie voor de overstap op degressieve opbouw.

Verder ziet de minister losse eindjes bij de voorschriften voor het toedelen van vermogen, bij de vorm van instemming die pensioenfondsen hun deelnemers geven en bij informatievoorziening en keuzebegeleiding. Tenslotte is het volgens de minister nodig uit te werken wie beslist of deelnemers individueel inspraak hebben in een referendum of collectief. Alles bij elkaar duurt het naar verwachting circa twee jaar voor alle aanvullende wetgeving klaar is, van het schrijven van de wetteksten, toetsing door uitvoeringspartijen en toezichthouders, advisering door de Raad van State tot en met behandeling in het parlement.

Agnes Joseph heeft naar aanleiding van de brief van de minister het amendement opnieuw aangepast, en gevraagd de stemming uit te stellen, om iedereen de tijd te geven het aangepaste amendement te bekijken. De Kamer ging hiermee akkoord en stemde ook in met hervatting van het debat (op verzoek van Bart van Kent). In het aangepaste amendement wil Joseph de punten van Van Hijum pareren. Onder meer door expliciet op te schrijven dat invaren de standaard blijft, en het individueel bezwaarrecht de standaardvorm van inspraak (in plaats van een collectief goedkeuringsrecht door middel van een referendum, zoals in de oorspronkelijke versie stond).

Daarnaast bevat het aangepaste amendement een aantal technische wijzigingen in verband met de uitvoerbaarheid. Deze aanpassing van het amendement leidt niet tot een ander oordeel van de minister. Het doel (de introductie van een individueel bezwaarrecht) blijft in zijn ogen immers onveranderd, en de uitvoeringsaspecten zijn nog steeds onvoldoende uitgewerkt. In zijn brief van 13 mei heeft de minister wel aangekondigd op een drietal punten aanvullende maatregelen te willen nemen met betrekking tot de informatievoorziening om tot een groter draagvlak voor de transitie te komen.

Dit betreft (1) de verplichting tot een nadere kwalitatieve toelichting op het niet afzien van invaren op het niveau van de regeling als op leeftijdscohortniveau en dit ook openbaar maken voor alle deelnemers; (2) met

aangescherpte regelgeving bevorderen dat de transitie-informatie tot realistische verwachtingen leidt bij de deelnemers; (3) delen van good practices over informatievoorziening aan, en dialoog met, deelnemers. In het Kamerdebat op 14 mei bleven voor- en tegenstanders lijnrecht tegenover elkaar staan, en gingen nauwelijks inhoudelijk in op elkaars argumenten.

Onduidelijk bleef of er een meerderheid voor het amendement gaat stemmen. De stemming op 20 mei moet hier uitsluitsel over gaan geven. Zo is er ook verdeeldheid over de vraag wat er gebeurt na de stemming over het amendement. Die duidelijkheid lijkt er alleen te komen als de Kamer het amendement verwerpt. Als dat niet gebeurt, dan blijft het ongewis hoe het verder gaat (twee jaar voor aanvullende wetgeving, veel latere in werking treding van de wet verlenging pensioentransitie etc.)

Bronvermelding

[Wijziging van de Pensioenwet, de Wet op de loonbelasting 1964 en enige andere wetten in verband met de verlenging van de transitieperiode naar het nieuwe pensioenstelsel | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)
[Reactie op het tweede nader gewijzigd amendement van het lid Joseph c.s. ter vervanging van nr. 17 over het waarborgen van zeggenschap bij interne collectieve waardeoverdracht \(Kamerstuk 36578-27\) | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Raad van State adviseert positief over concept wijziging Besluit PW/Wvb &ftk

De wijzigingen in deze besluiten zien op het zogeheten dynamiseren van de indieningsdatum van het implementatieplan en de versoepelde indexatieregels voor pensioenfondsen die willen invaren. De Raad van State heeft geen opmerkingen over het besluit en adviseert de regering daarom om het besluit te nemen.

Bronvermelding

[Wijziging van het van het Besluit uitvoering pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling en het Besluit financieel toetsingskader pensioenfondsen. - Raad van State](#)

TOEZICHT

DNB verduidelijkt toepassing multiplicatieve methode bij toedelingsregels

DNB heeft recent de Q&A “Hoe kan een pensioenuitvoerder de toedelingsregels zo vormgeven dat er op voorhand geen herverdelingseffecten tussen leeftijdsgroepen plaatsvinden in de solidaire premieregeling?”

aangevuld. Een alternatieve invulling van de toedelingsregels (de zg multiplicatieve methode) in de solidaire premieregeling leidt volgens DNB tot herverdelingseffecten. APG heeft de processen voor alle fondsen momenteel ingericht op basis van de multiplicatieve toedeling van rendementen, en onderkent dat DNB met de publicatie van de nieuwe Q&A dat niet meer toestaat voor de opbouwfase.

Alle fondsen moeten de zogenaamde additieve methode van toedeling gaan gebruiken. In overleg met DNB is afgesproken dat fondsen tot januari 2027 de tijd krijgen om de toedeelmethode aan te passen en dat fondsen geen TWK hoeven toe te passen. Wel vraagt DNB om een onderbouwing, zoals ook in de Q&A staat. Hiermee is in ieder geval voorkomen dat het transitieproces vertraging oploopt. Het betekent dat fondsen die per 1 januari 2027 invaren, direct met de additieve methode moeten gaan werken.

Bronvermelding

[TRANSITIENIEUWS - Verduidelijking guidance: Voorkomen van herverdelingseffecten op voorhand via de toedelingsregels in de solidaire premieregeling | De Nederlandsche Bank](#)

ONDERZOEKEN

Netspar blikt met Jop Tangelder terug op promotie EU-eigendomsrecht

Op grond van zijn promotie-onderzoek constateert Tangelder dat verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen zelf moeten nagaan of invaren in strijd is met het eigendomsrecht op grond van het Europees Handvest. Maar hij acht het 'erg onwaarschijnlijk' dat zich in juridische zin een nadeel voordoet vanwege een schending van het Europees eigendomsrecht bij invaren vanwege de overgang naar het nieuwe stelsel. De drempels voor aansprakelijkheid zijn op grond van het Europees eigendomsrecht volgens hem heel hoog.

Bronvermelding

[Promotie Jop Tangelder: "Drempels van het Europees eigendomsrecht zijn heel hoog" - Netspar](#)

Netspar wijst op oplossingen voor pensioenarmoede onder migranten

Van de gepensioneerden zonder een migratieachtergrond leeft 'slechts' drie procent onder de armoedegrens. Uit onderzoek van Netspar blijkt dat dit bij westerse migranten zes procent is en bij niet-westerse migranten zelfs veertig procent. Als oorzaken wijzen de onderzoekers op het pensioenstelsel, de arbeidsmarktpositie, verschillen in spaargewoonten en pensioenkennis, en bijvoorbeeld de opbouwperiode van 50 jaar voor een volledige AOW-uitkering die veel migranten niet volbrengen.

Als één van de oplossingen noemen de onderzoekers het verlagen van de AOW-opbouwperiode naar 40 jaar. Daarnaast kan de arbeidsmarktparticipatie worden bevorderd door mensen sneller na aankomst in Nederland toe te staan om te werken.

Bronvermelding

[Veel oudere migranten leven in armoede - dit zijn de oorzaken](#)

BELANGENORGANISATIES

AWVN: toekomst cao stelsel

In een nota van 2 mei geeft AWWN aan dat het cao stelsel kraakt. Volgens AWWN lopen we het risico op een arbeidsmarkt waarin werkgevers elkaar beconcurreren op basis van arbeidsvoorwaarden en waarin werknemers slechter af zijn. Veel problemen komen voort uit toegenomen diversiteit zowel bij werkgevers als bij werknemers. Aan werkgeverskant speelt dat het lastiger is de uiteenlopende belangen van werkgevers in één bedrijfstak-cao te vangen (er lijkt te weinig ruimte voor maatwerk). Bij werknemers speelt het teruglopende ledenaantal van vakbonden, waardoor het draagvlak ondermijnd wordt.

Vernieuwing lijkt nodig, bijvoorbeeld door afspraken te maken die aansluiten bij een specifiek bedrijf of bij de wensen van verschillende werknemers. Ook ruimere mogelijkheden voor dispensatie zonder dat dit leidt tot een lager niveau van arbeidsvoorwaarden. En meepraten en beslissen over de cao moet mogelijk zijn ook als werknemers geen lid zijn van een vakbond. Met haar voorstellen anticipeert AWWN ook op de aankomende Kamerbrief van Van Hijum over de toekomst van de cao en het algemeen verbindend verklaren van cao's.

Bronvermelding

[Het cao-stelsel kraakt | AWWN](#)

Stichting pleit voor wegnemen fiscale belemmering verlofsparen

Naar aanleiding van de afspraken in het Pensioenakkoord van 2019 is in 2021 de mogelijkheid van fiscaal vriendelijk sparen van bovenwettelijke verlofdagen uitgebreid van maximaal 50 naar maximaal 100 weken. In de praktijk blijkt het moeilijk te zijn om gespaard verlof mee te nemen naar een andere werkgever als de werknemer van baan wisselt. Onderbrengen van verloftegoed bij een andere partij dan de werkgever stuit in de praktijk op fiscale bezwaren. Daardoor kan het tegoed in de praktijk alleen op de balans van de eigen (huidige) werkgever worden opgenomen, waardoor de werknemer het risico loopt bij een faillissement van de werkgever, de gespaarde dagen kwijt te raken.

De Stichting van de Arbeid pleit er daarom voor de fiscale belemmeringen om verlof onder te brengen bij een derde partij (een bank, pensioenuitvoeringsorganisatie of beleggingsinstelling) weg te nemen. Concreet is het verzoek om in wet- en regelgeving vast te leggen dat er geen loonheffingen verschuldigd zijn wanneer de geldwaarde van opgespaard verlof ondergebracht wordt bij een externe uitvoerder, onder de restrictie dat de rekening op naam staat van de werknemer, maar er geen sprake is van vrije opneembaarheid van de middelen.

Bronvermelding

[STVDA Brief k/v](#)

AG berekent premie basisverzekering arbeidsongeschiktheid zelfstandigen

Het Actuarieel Genootschap heeft op 13 mei haar rapport over de premie bij het wetsvoorstel voor een verplichte basisverzekering voor arbeidsongeschiktheid voor zelfstandigen gepubliceerd. Deze verzekering is bedoeld om zelfstandigen te beschermen tegen inkomensverlies bij arbeidsongeschiktheid. De verzekering dekt 70% van de winst uit onderneming tot een maximum van het minimumloon, en wordt verplicht voor alle zelfstandigen.

Uitgangspunt is dat een zelfstandige pas als arbeidsongeschikt word beschouwd als hij door ziekte of gebrek niet meer in staat is om het minimumloon per maand te verdienen (toets door UWV na wachttijd van één jaar). Waar SZW eerder de premie voor deze verzekering schatte op 6,5%, komt het AG tot een lagere premie van 5,6%.

Bronvermelding

[Rapport De prijs van de Baz: hoe aannames de premie bepalen](#)