

Transparantie en controle op uw pensioen vereist: houd uw deeltijdfactor in de gaten!

Er komen de laatste tijd steeds meer berichten naar buiten waarin aan de orde wordt gesteld dat bij pensioenfonds de administratie van uw pensioenrechten een “black box” is die het voor u onmogelijk maakt om na te gaan of uw pensioenaanspraken wel kloppen.

Onlangs meldde zich bij ons een lid die er achter is gekomen dat een deel van haar opgebouwde pensioen haar eenvoudig is afgenomen. Ik besteed hier in ons blad aandacht aan omdat ik aanneem dat zij niet de enige is die tegen dit specifieke probleem aanloopt.

Het betreffende lid werkte van half jaren zeventig tot bijna eind 1985 full time in een functie waarin zij een voltijds ABP pensioen opbouwde, dus met een deeltijdsfactor 1. Aansluitend heeft zij nog bijna vijf jaar tot einde diensttijd iets korter gewerkt waardoor de deeltijdsfactor over die periode uitkwam op ruim 0,84.

Tot haar grote verbazing kwam zij er achter dat ook over de eerste 10 jaar haar voltijds pensioenopbouw was teruggebracht naar 84%.

ABP geeft toe dat een stuk van haar pensioenopbouw, waar ze uiteraard premie voor betaald heeft, haar is afgenomen. ABP heeft een prachtige juridische redenering waarom dit helaas niet is terug te



draaien, daarover zo meteen meer. Maar laat één ding duidelijk zijn, tegenover betaalde premie staat een pensioenaanspraak. Die aanspraak is volgens de Hoge Raad eigendom van de premiebetaler. Die aanspraak afpakken is simpel onteigening, hetgeen volgens

het EU Verdrag, bijzondere uitzonderingen daargelaten, verboden is.

Ik wil graag al onze lezers met een ABP pensioen, die eerst voltijds en daarna in deeltijd zijn gaan werken, aanraden na te gaan of ook zij wellicht voor een deel van hun pensioenaanspraken bestolen zijn. Dit nagaan wordt u uiteraard door ABP niet makkelijk gemaakt, het is niet voldoende om op de site van “Mijn ABP” te kijken wat daar vermeld staat over uw jaren pensioenopbouw en deeltijd factoren. U dient hiertoe ook uw “diensttijdoverzicht werkgevers en instanties” bij ABP op te vragen. Daar moet U dan goed kijken naar de diensttijdperioden en de meetelwaarden voor de onderscheiden diensttijdperioden.

Wij worden graag geïnformeerd door onze lezers wanneer ze zelf in een soort-

gelijke situatie verkeren, wellicht kan via eventuele rechtsbijstandverzekeringen hier iets aan gedaan worden.

Populair gezegd is de juridische redenering van ABP: “Ach mevrouw U had de korting,- een mooi woord voor onteigening of diefstal -, van uw pensioenopbouw kunnen voorkomen door destijds een 5% knip aan te vragen. U heeft dat helaas vergeten dus U heeft pech gehad en o ja U kunt zich niet beroepen op informatie plicht want die hadden we toen gelukkig nog niet”

Weet U wat de 5% knip is? Nou ik in ieder geval niet en met mij denk ik bijna alle mensen met een ABP pensioenbelang.

Een zoek actie op de ABP website helpt je niet verder, die kent de 5% knip niet, maar kennelijk is dit een regeling die je moet aanvragen wanneer je korter gaat werken. Je moet dan aan ABP expliciet vragen om een scheiding aan te brengen tussen je eerder opgebouwde pensioen en de opbouw die je voortaan gaat maken met je kortere werkduur.

Doe je dat niet dan mag ABP dus kennelijk een stuk van de eerder door jou betaalde pensioenopbouw van je afpakken.

Dit is toch de wereld op zijn kop: “ABP pakt een stuk van uw bezit af wanneer u niet tijdig aan ABP vraagt om er met de vingers af te blijven”.

Iedere keer wanneer je in de pensioenwereld tegen onrecht aan loopt, blijkt de “pensioenindustrie”, te weten De Nederlandsche Bank, de pensioenfonds, de politiek en helaas ook het FNV, een bijna onneembare muur te hebben opgetrokken rond het geld van de deelnemers.

Zo ook hier. Het was ABP kennelijk bij wet verboden om de 5% knip toe te passen, wanneer een deelnemer niet expliciet vraagt om een scheiding aan te brengen tussen de eerder opgebouwde voltijds pensioenopbouw en de latere opbouw

met kortere werkduur. Eigenlijk populair in een heel ander fictief voorbeeld: “Het is de bank verboden u al uw spaargeld terug te geven tenzij u tijdig aan de bank heeft gevraagd niet een deel van uw geld in te pikken”.

Wie verzint zo’n regel?

Voorts speelt ook nog de privatisering van ABP een rol.

In de Wet Privatisering ABP (WPA) werd een finale afrekening geregeld voor de verplichtingen van ABP als onderdeel van de Staat en de nieuwe private Stichting Pensioenfonds ABP.

De verplichtingen werden dus in feite “ingevoerd” in het nieuwe private ABP. En ja de rechten van mevrouw op het voltijds pensioen zijn dus niet volledig “ingevoerd” in het private ABP.

Ik heb weinig hoop en vertrouwen in het invaren in het nieuwe pensioenstelsel, want we kunnen er zeker van zijn dat bij dat invaren een grootscheepse, juridisch mooi onderbouwde, onteigening gaat plaatsvinden.

Tenslotte schrijft ABP in zijn jaarverslag van 2020: “Om onze missie te realiseren is het belangrijk dat de pensioenopbouw van deelnemers klopt en dat zij de uitkering krijgen waar zij recht op hebben”

Ik zou zeggen: ABP zet je woorden eens om in daden want op mooie woorden brandt de kachel niet.

“ De opstelling van ABP geeft weinig hoop en vertrouwen voor het verplicht invaren in het nieuwe pensioenstelsel ”

